

1. Hovedstadsrådsmedlem Erik Sejrup,

Henning Rasmussen
Preben Espersen

2. Hovedstadsrådet.

2. not. u.h.t. tids skr. af 7.4.81

J.k. december 1981/1822-11.n-

j.nr. 1981-001-5.

1. MU.

23 FEB. 1982

I skrivelse af 25. februar 1981 har De på vegne af SF-gruppen i hovedstadsrådet klaget over, at rådet ikke har imødekommet Deres anmodning om at blive holdt løbende orienteret om planerne for bygning af el-værker i hovedstadsområdet.

De har endvidere klaget over, at hovedstadsrådet ikke har imødekommet Deres begæring om udlevering af et i hovedstadsrådets forvaltning udarbejdet notat af 19. december 1980, der ifølge Deres oplysninger blandt andet skulle indeholde en vurdering af behovet for bygning af Amagerværk 3.

Hovedstadsrådet har i en over sagen afgivet udtalelse oplyst følgende om orienteringen af medlemmerne om planerne for bygning af el-værker i hovedstadsregionen:

"Til det første spørgsmål bemærkes, at medlemmerne af hovedstadsrådet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har modtaget informationer om den pågældende sag, så snart sagsmateriale har foreligget. Således meddelte rådsformanden på hovedstadsrådets møde den 20. april 1979, at der var nedsat en arbejdsgruppe vedrørende lokalisering af konventionelle kraftværker i hovedstadsregionen, og at en orientering kunne gives til efteråret. Lokaliseringsarbejdet var imidlertid ikke så vidt fremskredet i efteråret 1979, at en orientering kunne gives. I den forbindelse tilsendtes klageren kopi af materiale fra planstyrelsen, hvori hovedstadsrådet anmodes om at nedsætte den førnævnte arbejdsgruppe og opgaven beskrives.

Som afslutning på arbejdsgruppens arbejde tilsendtes den 9. december 1980 blandt andet rådsmedlemmerne en rapport "vedrørende lokalisering af konventionelle kraftværker i hovedstadsregionen."

I overensstemmelse med en løbende aftale modtog klageren dagsorden med bilagsmateriale til planlægnings- og økonomiudvalgets møde den 8. februar 1980, hvor man behandlede et projekt vedrørende etablering af 400 kV transmissionsanlæg fra Amagerværket til Solhøj.

På hovedstadsrådets møde den 20. juni 1980 behandlede en ud-

talelse til Elkraft A.m.b.A. om udbygningen af Amagerværket. Til dette møde fik alle rådsmedlemmerne sagsmaterialet.

Endelig behandlede hovedstadsrådet den 19. december 1980 en ansøgning fra Elkraft A.m.b.A. om miljøgodkendelse af en udbygning af Amagerværket. Til dette møde fik rådsmedlemmerne ligeledes det foreliggende sagsmateriale."

For så vidt angår spørgsmålet om udlevering af det i sagen omhandlede notat af 19. januar 1981 har rådet anført, at notatet er et internt arbejdsdokument og som følge heraf er notatet efter rådets opfattelse undtaget fra adgangen til aktindsigt i henhold til offentlighedsloven. Hovedstadsrådet har som begrundelse for sin opfattelse oplyst, at det pågældende notat er udarbejdet af et medlem af en arbejdsgruppe, som er nedsat som et led i arbejdet med at forberede udarbejdelsen af en varmemforsyningsplan i hovedstadsregionen. Den nævnte arbejdsgruppe, der består af medarbejdere i forvaltningen, skal forberede en EDB-model til behandling af data vedrørende oplysninger om varmemforsyningen i kommunerne. Det pågældende notat er kun udleveret til medlemmerne af arbejdsgruppen til brug ved gruppens videre drøftelse af EDB-modellens egnethed. Hovedstadsrådet har endvidere henvist til, at notatet ikke kan betragtes som færdigudarbejdet materiale, der foreligger i forvaltningen, men alene som en medarbejders oplæg til en drøftelse med kolleger om tilrettelæggelsen af et planlægningsarbejde.

I denne anledning skal indenrigsministeriet udtale følgende:

Efter bestemmelsen i § 12 i lov om et hovedstadsråd, jfr. § 11 i lov om kommunernes styrelse (§ 22 i den affattelse, der var gældende indtil den 1. maj 1981) kan et medlem af hovedstadsrådet for dette indbringe ethvert spørgsmål om udvalgenes virksomhed, og udvalgene skal meddele rådet de oplysninger, dette forlanger.

Bestemmelsen giver alene et medlem af hovedstadsrådet adgang til at forlange oplysninger om bestemte, nærmere præciserede anliggender inden for et udvalgs virksomhedsområde. Bestemmelsen tillægger derimod ikke det enkelte medlem ret til at kræve sagen optaget til realitetsbehandling i rådet, idet spørgsmål herom afgøres af rådet, ligesom det tilkommer rådet at træffe beslutning om, hvorvidt der af udvalget skal tilvejebringes bestemte nye oplysninger i anledning af et rejst spørgsmål.

Da bestemmelsen, som nævnt, alene hjemler det enkelte medlem ret til at kræve oplysning om bestemte nærmere præciserede anliggender, kan et medlem ikke ved at rejse spørgsmål i medfør af hovedstadsrådslovens § 12, jfr. lov om kommunernes styrelse § 11, forpligte rådsfor-

manden eller eventuelt vedkommende udvalgsformand til i et rådsmøde at meddele medlemmet sådanne yderligere oplysninger, der måtte være fremkommet, efter at et rejst spørgsmål er besvaret.

Rådsformanden har således ikke efter indenrigsministeriets opfattelse været forpligtet til at efterkomme en anmodning om at blive holdt løbende orienteret om planerne for udbygningen af el-værker i hovedstadsområdet.

Indenrigsministeriet finder ej heller, at hovedstadsrådet har været forpligtet til i medfør af offentlighedsloven at imødekomme Deres begæring om at blive holdt orienteret løbende om planerne for udbygning af el-værkerne, idet offentlighedsloven alene hjemler den, der begærer aktindsigt efter lovens kap. I, ret til at forlange at blive gjort bekendt med eksisterende dokumenter. En aktindsigtsbegæring efter lovens kap. I forpligter således ikke forvaltningen til at gøre den begærende bekendt med de nye dokumenter i en sag, der på et senere tidspunkt måtte indkomme til myndigheden.

Da hverken styrelsesloven eller kommunale retsgrundsætninger giver det enkelte medlem af hovedstadsrådet ret til at forlange udleveret eller meddelt oplysninger udover, hvad der følger af offentlighedslovens aktindsigtsbestemmelser og bestemmelsen i den kommunale styrelseslovs § 11, finder indenrigsministeriet ikke grundlag for at kritisere, at hovedstadsrådet har undladt at orientere Dem i større udstrækning end rådets øvrige medlemmer om planerne for bygning af el-værker i området.

For fuldstændighedens skyld skal man oplyse, at den nye bestemmelse i § 20, stk. 5, i den kommunale styrelseslov, der blev gennemført ved lov nr. 629 af 23. december 1980, indebærer en udvidelse af adgangen for det enkelte medlem til at kræve udleveret sagsmateriale fra den kommunale forvaltning. Bestemmelsen, der trådte i kraft den 1. maj 1981, har følgende ordlyd:

"Ethvert medlem af kommunalbestyrelsen har med de begrænsninger, der følger af lovgivningens regler om tavshedspligt, ret til efter anmodning at modtage dagsordener og udskrifter af beslutningsprotokoller, der udsendes til medlemmer af udvalg, som den pågældende ikke er medlem af, samt efter anmodning i det enkelte tilfælde sagsmateriale i samme omfang som udvalgets medlemmer."

For så vidt angår Deres anmodning af 21. januar 1981 om at få tilsendt et af hovedstadsrådets forvaltning udarbejdet notat af 19. december 1980, der blandt andet skulle indeholde oplysninger om Amagerværk 3, er indenrigsministeriet enig med hovedstadsrådet i, at det på-

gældende notat ikke kan kræves udleveret i henhold til offentlighedslovens aktindsigtsbestemmelser. Det pågældende notat, der som nævnt er udarbejdet af forvaltningen, er efter det i sagen oplyste udelukkende udleveret til personer, der er ansat i hovedstadsrådets forvaltning. Notatet er herefter omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 5, stk. 1, nr. 3, hvorefter adgangen til at få oplysninger ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsmateriale.

Det må imidlertid efter indenrigsministeriets opfattelse antages, at et medlem af en kommunalbestyrelse kan kræve at blive gjort bekendt med eksisterende materiale vedrørende et nærmere angivet spørgsmål, som er udarbejdet eller indhentet af forvaltningen og som beror hos denne. Adgangen for det enkelte medlem til at gøre sig bekendt med foreliggende sagsmateriale kan dog ikke antages at omfatte et notat eller andre dokumenter, som endnu ikke er endeligt udformet og afgivet fra vedkommende sagsbehandlers side. I det foreliggende tilfælde, hvor det i sagen omhandlede, journaliserede notat er afgivet til andre medarbejdere i forvaltningen, må dokumentet betragtes som endeligt udformet og afgivet på en sådan måde, at sagsbehandleren ikke på egen hånd kan træffe dispositioner med hensyn til dokumentets indhold eller fortsatte eksistens. Notatet må derfor efter indenrigsministeriets opfattelse kunne være genstand for medlemmernes gennemsyn. Ved at fremsætte begæring herom til rådsformanden ville De således efter indenrigsministeriets opfattelse have haft krav på at få lejlighed til at gennemse det pågældende notat i forvaltningen.

Da afgrænsningen af de dokumenter, som det enkelte medlem i det konkrete tilfælde kan kræve at gennemse, kan give anledning til tvivl, har indenrigsministeriet ikke fundet anledning til på det foreliggende grundlag at udtale kritik af hovedstadsrådets handlemåde.